

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор Музея антропологии и
этнографии имени Петра Великого
(Кунсткамера) РАН, д.и.н.



Ю.К. Чистов

28 апреля 2015 г.

Отзыв

ведущей организации на диссертационную работу **Чегодаева Евгения Анатольевича** «Латыши Башкортостана: формирование и функционирование этнической группы (конец XIX – начало XXI вв.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 «Этнография, этнология и антропология».

Тема, избранная автором в качестве своего кандидатского диссертационного исследования – «Латыши Башкортостана: формирование и функционирование этнической группы (конец XIX – начало XXI вв.)» крайне интересна, и в достаточной степени актуальна. Это вызвано тем, что в постперестроечное время и в эпоху глобализации происходит возрождение осознания самобытности населяющих Россию народов. Вновь возникает интерес к своему прошлому, к своей культуре. Это относится не только к народам, издревле проживающих на территории Российской Федерации, но различных диаспор. Можно согласиться с мнением Е.А. Чегодаева о

том, что актуальность его работы обусловлена продолжающимися изменениями в этнополитической карте мира, повышением роли диаспор, необходимостью решения вопросов гармонизации межэтнических отношений, исходя из новых знаний об особенностях функционирования разных народов, включая давних и современных переселенцев, а так же выработки региональных моделей этнополитики, ибо в полиэтническом сообществе политические руководители разного уровня нуждаются в критическом анализе отношений между государством и этнокультурными группами, поскольку без такого анализа трудно обеспечить социальную стабильность внутри сложных обществ.

Автор прав, когда говорит, что опыт СССР и собственный опыт российской государственности показывают, что недооценка этнического фактора во внутренней политике чревата серьезными потрясениями. Этнический фактор сыграл значительную роль в развале СССР, а неэффективная этнонациональная политика советского руководства стала причиной возникновения целого ряда межнациональных конфликтов. Созданное в административных границах РСФСР Российское федеративное государство столкнулось в свою очередь с теми же проблемами в сфере этнополитики, что и СССР. Входящие в его состав национально-государственные образования стали ареной важных политических событий, оказавших влияние на дальнейшее развитие России и в особенности на формирование отношений между федеральным центром и субъектами федерации. Не последнее место в этом процессе принадлежало массовым этнонациональным движениям и обществам, осязаемое давление со стороны которых испытывали на себе региональные власти. Политическая мобилизация этничности потребовала принятия специальных законов, регулирующих деятельность этнополитических движений и этнокультурных обществ, а также создания эффективных

региональных моделей этнополитики. Регулирование межэтнических отношений превратилось в важное направление внутренней политики РФ и отдельных ее субъектов,

Кстати, рассматривая различные аспекты актуальности своего диссертационного сочинения, Е.А. Чегодаев почему-то прошел мимо политического значения своей работы. Его работу можно использовать в пропагандистских целях, рассматривая доброположительное отношение властей к латышской диаспоре в России, и противоположное - к русской диаспоре в Латвийской Республике. Например, разрешая принимать учителей латышского языка в России, и запрещая изучение русского языка в прибалтийских республиках.

Что касается структуры самой диссертационной работы, то она так же убедительна и позволяет автору последовательно и полно раскрыть цели и задачи, поставленные перед собой в данном исследовании.

Из методологических установок, избранным автором диссертации, следует отметить историзм, ибо работа представлена на присуждение ученой степени по историческим наукам. Крайне важно, что Е.А. Чегодаев широко применяет в своей работе междисциплинарный подход (использование методологии истории, этнологии, археографии, религиоведения, культурологии, статистики) позволяет усилить достоверность и обоснованность выдвигаемых положений и выводов диссертации.

Диссертация Е.А. Чегодаева состоит из Введения, трех глав, Заключения, а так же списка источников и литературы и списка иллюстративного материала, приложения, включающего 98 авторских и исторических фотографий, общим объемом 261 страница.

Во Введении диссертации, как и положено, автор обосновывает актуальность темы, объект и предмет своего исследования,

территориальные и хронологические его рамки, а также конкретные цели. Достаточно подробно и полно освещается степень изученности темы, в этом же разделе критическому анализу подвергаются практически все труды отечественных и зарубежных специалистов, затрагивающие проблемы становления и современного состояния латышской диаспоры в Республике Башкортостан.

Глава 1 диссертации посвящена формированию этнической группы латышей на территории Башкортостана в конце XIX – начале XX вв. В ней Е.А. Чегодаев подобно рассматривает причины и характер переселения латышей на территорию современной Республики Башкортостан, историю основания латышских поселений, ареал расселения этих переселений и т.д. Оригинальным в этой главе является рассмотрение вопроса о сформированной в данном регионе переселенцами топонимике. Обычно авторы традиционных этнографических сочинений проходят мимо данной проблемы, здесь же Е.А. Чегодаев использовал данный материал для характеристики сформированного здесь переселенцами уникального историко-этнографического района.

Глава 2 озаглавлена автором как этапы этнической истории латышской диаспоры XX – начало XXI вв. Не отрицая права Е.А. Чегодаева на данное название, мне хотелось бы отметить, что ее было бы правильнее назвать как этнополитическая история. И именно под таким названием данная глава прекрасно легла бы в общую канву диссертационного сочинения, ибо без учета подобных данных было бы сложно говорить о сохранности/несохранности этой диаспоральной группы. Между этими двумя терминами имеется некоторая разница. Не вдаваясь в подробности, надо отметить, что самим автором в данной главе анализируется социально-политическая ситуация, сложившаяся как в Советском государстве, так и в регионе после революции, и ее воздействие на латышскую диаспору. Речь

идет о неприятии частью латышей советской власти, меры по советизации, ликвидации хуторного хозяйства и расселения, коллективизации и т.д. Все эти негативные последствия для латышей Башкортостана показаны достаточно убедительно на основе солидной доказательной базы. Е.А. Чегодаев правильно оценивает влияние этих социально-политических процессов на сохранность латышской диаспоры, без выявления этих процессов нельзя рассматривать вопросы сохранения идентичности, национальной культуры и т.д.

Глава 3 посвящена описанию и выявлению особенностей этнической специфики латышских переселенцев, которые они сохранили до наших дней. Данная глава крайне важна для понятия основной идеи диссертационного сочинения. В ней Е.А. Чегодаев справедливо отмечает роль лютеранства в этом процессе. Религия сыграла цементирующую роль в сохранении ряда обычаев и ритуалов, праздников в повседневной жизни латышей. Но он отмечает и готовность латышских переселенцев, в случае необходимости, к смене своей конфессиональной принадлежности. Это так же помогало в вопросах адаптации и сохранения своей национальной специфики. Кроме того, автор отдает дань в проблеме сохранения своей идентичности ряду общественных организаций, которые много делают для решения этой проблемы.

Не смотря на то, что квалификационное сочинение Е.А. Чегодаев выполнено очень добротнo, профессионально и показывает, что автор может работать и анализировать большой массив литературных источников и полевых материалов, в ней можно отметить некоторые незначительные недостатки, которые несколько портят первоначально превосходное восприятие сочинения.

Например, § 5 «Грамотность латышских переселенцев» и § 6 «Хозяйственная деятельность» главы 1 по смыслу необходимо было

бы перенести в главу 3 «Этническая культура диаспоры», ибо они как раз и характеризуют культуру местных латышей.

Не очень корректно название § 5 «Латышская диаспора в едином государстве (1941-1991 гг.)». Как мне кажется, латыши жили в данном регионе, который в XIX –XX вв. постоянно входил в состав сначала Российской империи, потом СССР. Е.А. Чегодаев, обозначив данный параграф подобным образом, должен бы уточнить свою позицию как исследователя.

Высказанные выше замечания скорее несут рекомендательный характер, их следует учесть в новых публикациях и лекциях по теме диссертации, а так же в дальнейшей исследовательской работе.

Текст диссертации представляет собой концентрированный итог многолетних исследований автора, проводимых им в течение ряда последних лет над избранной научной темой и предварительно опубликованных в значительном количестве научных трудов, из которых исследуемая тема так или иначе рассматривается в более чем 12 работах, в том числе журналах из списка ВАК – 3 публикаций. Автореферат и опубликованные статьи отражают основные положения диссертации. Автором обеспечена публичность и открытость результатов полученных в своей диссертации выводов, что является одним из главных требований, предъявляемых к подобного рода квалификационным сочинениям. Отрадно так же то, что почти все публикации являются индивидуальными сочинениями автора, что позволяет достаточно полно оценить личный вклад соискателя в изучение данной проблемы.

Все это дает основание нам считать, что данная диссертация **Чегодаева Евгения Анатольевича** является самостоятельной, законченной квалификационной научной работой и полностью соответствует требованиям, предъявляемым к подобным сочинениям Положением о порядке присуждения учёных степеней, утвержденным

постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842 (пп. 9, 11, 13, 14, 19,) а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 «Этнография, этнология, антропология»,

Отзыв составлен зав. Отделом этнографии восточных славян и народов европейской России МАЭ РАН, ученым секретарем Диссертационного совета Д 002. 123. 01 по защите кандидатских и докторских диссертаций в МАЭ РАН к.и.н. А.И. Терюковым.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании Отдела этнографии восточных славян и народов Европейской России МАЭ РАН, протокол № 3 от 21 апреля 2015 г.

Заведующий отделом этнографии восточных славян и народов Европейской России МАЭ РАН, к.и. н.



Терюков А.И.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Музей антропологии и этнографии имени Петра Великого (Кунсткамера) РАН».

Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д.3.

Тел. (812) 328-08-12, email info@kunstkamera.ru Сайт www.kunstkamera.ru